



REPUBLIKA HRVATSKA
OPĆINSKI PREKRŠAJNI SUD U SPLITU
Domovinskog rata 4, Split

Broj: Pp-5054/2026-2

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

P R E S U D A

Općinski prekršajni sud u Splitu, po sucu Mariju Bakoti, uz sudjelovanje zapisničarke Sanje Tolić, u prekršajnom postupku protiv okrivljene Ivane Viđak zbog prekršaja iz članka 82. stavka 3. Zakona o sigurnosti prometa na cestama (Narodne novine br. 67/08, 48/10, 74/11, 80/13, 158/13, 92/14, 64/15, 108/17, 70/19, 42/20, 114/22 i 133/23, dalje: Zakon o sigurnosti prometa na cestama); povodom prigovora okrivljene protiv obaveznog prekršajnog naloga Grada Splita, Upravnog odjela za komunalne poslove, Odsjeka za promet, klasa: 340-06/25-04/298, ur. broj: 2181-1-07-5/8-25-4 od 17. travnja 2025., nakon provedenog žurnog postupka, dana 6. svibnja 2026.

p r e s u d i o j e

Na temelju članka 182. točke 3. Prekršajnog zakona

Okrivljena: IVANA VIĐAK, OIB: 23886327178, kći
Zorana i Radmile Čizmić, rođena 25.
listopada 1990. u Splitu, s prebivalištem u
Zadvarju, Fra Andrije Kačića Miošića 4,
državljanica Republike Hrvatske

o s l o b a đ a s e o p t u ž b e

da bi 6. travnja 2024. u 15:21 sati u Splitu, Obala Lazareta u blizini kućnog broja 3, kao vozač vozila registarske oznake ST 5962-V, nepropisno zaustavio ili parkirao vozilo (zaustavljeno ili parkirano na mjestu rezerviranom za parkiranje osoba s invaliditetom),

čime bi počinila prekršaj opisan u članku 82. stavku 1. točke 13. Zakona o sigurnosti prometa na cestama, kažnjiv po članku 82. stavku 3. istog Zakona.

Na temelju članka 140. stavak 2. Prekršajnog zakona troškovi vođenja ovog postupka padaju na teret proračunskih sredstava Suda.

O b r a z l o ž e n j e

1. Grad Split, Upravni odjel za komunalne poslove, Odsjek za promet, izdao je pod gore navedenim brojem obavezni prekršajni nalog protiv okrivljene Ivane Viđak zbog prekršaja činjenično označenog u izreci presude; na koji nalog je okrivljena podnijela prigovor zbog poricanja prekršaja.

2. Postupajući po prigovoru na obavezni prekršajni nalog, u smislu odredbe članka 243. Prekršajnog zakona Sud je utvrdio da je prigovor podnesen u zakonskom roku, nakon čega je nalog stavio izvan snage i na temelju članka 221. stavak 1. točka 6., a sukladno članku 244. stavku 1. i članku 222. stavku 3. Prekršajnog zakona, proveo žurni postupak.

3.1. U prigovoru na obavezni prekršajni nalog okrivljena navodi kako je točno da je kritične prigode parkirala vozilo na mjestu rezerviranom za osobe s invaliditetom, ali ističe kako je vozilo bilo parkirano s vidljivom invalidskom iskaznicom koju koristi svakodnevno. Međutim, kako je u navedenom razdoblju došlo do promjena pa iskaznicu više nije izdavao Grad Split, već Agencija za komercijalnu djelatnost, zbog pogreške u postupku nije na vrijeme dobila novu iskaznicu.

3.2. U prilogu prigovora okrivljena je dostavila rješenje Splitsko-dalmatinske županije o priznavanju prava na znak pristupačnosti od 2. studenog 2020. te naknadno rješenje Agencije za komercijalnu djelatnost o izdavanju Europske parkirališne karte na svoje ime od 16. rujna 2024., kao i presliku parkirališne karte za osobe s invaliditetom; a kojima u cijelosti potvrđuje svoje navode iz prigovora.

4. Na temelju ovako provedenog postupka, sud smatra da tijekom postupka nije utvrđeno da bi okrivljena počinila prekršaj koji joj se stavlja na teret.

5. Odredbom članka 82. stavka 1. točke 13. Zakona o sigurnosti prometa na cestama propisano je vozač ne smije zaustaviti ili parkirati vozilo na mjestu rezerviranom za parkiranje vozila osoba s invaliditetom; dok je stavkom 3. istog članka određeno kako će se novčanom kaznom u iznosu od 90,00 eura kaznit će se za prekršaj vozač ako postupi suprotno odredbama stavka 1. točke 13. ovoga članka.

6. Iz citiranih dokaza je vidljivo kako je okrivljena Ivana Bušić osoba s invaliditetom koja je u vrijeme navodnog prekršaja imala znak pristupačnosti za parkiranje vozila, kojim se prevozi na posebno obilježenim parkirališnim mjestima; što u krajnjoj liniji proizlazi i iz samog izvještaja o počinjenom prekršaju, odnosno priležećih fotografija. Činjenica da u trenutku zatjecanja nije imala novu Europsku parkirališnu kartu predstavlja samo formalni propust kojim se ne ostvaruju obilježja prekršaja. U krajnjoj liniji, iz naknadno izdane Europske parkirališne karte jasno proizlazi da je okrivljena, kako in tempore criminis, tako i danas, imala status osobe s invaliditetom, a time i sva prava koja proizlaze iz tog statusa; uključujući i pravo na parkiranje na posebno obilježenim mjestima.

6.1. Drugim riječima, okrivljena je kritične prigode imala pravo parkirati na mjestu rezerviranom za parkiranje osoba s invaliditetom, zbog čega tijekom postupka nije dokazano da je počinila prekršaj za koji se optužuje. Stoga ju je Sud na temelju članka 182. točke 3. Prekršajnog zakona oslobodio optužbe.

7. Odluka o troškovima postupka se temelji na odredbi članka 140. stavka 2. Prekršajnog zakona, pa kako je vođenje postupka rezultiralo oslobođanjem od optužbe, troškovi vođenja postupka padaju na teret proračunskih sredstava Suda.

Split, 6. svibnja 2026.

Zapisničarka
Sanja Tolić, v.r.

Sudac
Mario Bakota, v.r.

UPUTA O PRAVNOM LIJEKU:

Na temelju članka 244. stavka 1. Prekršajnog zakona protiv ove presude nije dopuštena žalba.

Dostaviti: okrivljenoj, tužitelju, u spis

Za točnost otpravka – ovlaštena službenica
Sanja Tolić